

TRẦN THỊ TUYẾT, *Governance in higher education in Vietnam – a move toward decentralization and its practical problems*, Journal of Asian Public Policy, 2014.

Sự phân cấp quản lý (decentralization) hay nói cách khác là quá trình trao quyền lợi và trách nhiệm từ cấp cao xuống các cấp thấp hơn đã và đang được đưa vào thực thi trong công tác quản lý giáo dục đại học ở Việt Nam. Với việc quyết định từ bỏ cách quản lý tập trung truyền thống, Việt Nam mong muốn có thể giúp các trường đại học nâng cao tính tự chủ, tự chịu trách nhiệm, để từ đó, nâng cao tính hiệu quả của hệ thống GDĐH. Tuy nhiên kinh nghiệm non nớt và những hiểu biết hạn chế trong việc dẫn dắt sự thay đổi, các chiến lược thực thi mù mờ, sự chông chéo các chức năng của các cơ quan quản lý khác nhau và sự thiếu vắng những hỗ trợ cần thiết về cơ chế và tài chính đều cản trở những nỗ lực trong việc thực thi chính sách phân quyền các cấp. Quá trình phân quyền của hệ thống giáo dục ĐH ở Việt Nam cũng cho thấy việc phân quyền (decentralization) chưa chắc đã là chính sách hữu hiệu, đặc biệt khi cấp được phân quyền không đủ mạnh để kiến tạo sự thay đổi và khi Bộ chủ quản không có chính sách quản lý hữu hiệu chất lượng việc thực thi nhiệm vụ của các cấp dưới quyền.

Decentralization, the transfer of decision-making authority, responsibility and tasks from higher to lower organizational levels, has been adopted as a policy in governance in higher education (HE) in Vietnam. With the decision to move away from the traditional centralization in decision-making, the government expects to bring HE institutions more autonomy and accountability, and increase the effectiveness of the system. However, the limited understanding and experience in leading the change, the unclear strategies for successful policy implementation, the overlapping functions among different related authorities and the lack of necessary financial support for the change, all hinder the effort to decentralize the system. The reform in governance in HE in Vietnam also proves that decentralization is not necessarily a good thing, especially when the lower organizations who receive the power are not strong enough to create a positive change, and when the central ministry also loosens the control over the outcomes or the goals the lower organizations need to achieve.